BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2994-8/21
Mostar: 18.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača ***Braća Karić d.o.o. Zenica***, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-21-2- 2440/21-2 od 21.10.2021.godine, ugovornog organa ***Općina Vitez***, u Konkurentskom postupku, objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 869-7-3-34-3-23/21 od 23.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Izvođenje radova na rekonstrukciji – sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma – Općina Vitez"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 18.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba Braća Karić d.o.o. Zenica***, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1-21-2-2440/21-2 od 21.10.2021.godine, ugovornog organa ***Općina Vitez***, u Konkurentskom postupku, objavljenog putem Obavještenja o nabavci: 869-7-3-34-3-23/21 od 23.09.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Izvođenje radova na rekonstrukciji – sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma – Općina Vitez"*, ***i poništava se:***
   - Odluka broj 01-1-21-2- 2440/21-2 od 21.10.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučiće se posebnim aktom ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ **Općina Vitez** (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku broj 01-1-21-2- 2440/21-2 od 21.10.2021.godine, u postupku javne nabavke *„Izvođenje radova na rekonstrukciji – sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma – Općina Vitez"*. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač **Braća Karić d.o.o. Zenica,** (u

daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.11.2021 godine.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ ponuđača „Braća Karić" d.o.o Zenica diskvalifikovao zbog neispunjavanja uslova iz tačke 12 T.D. u smislu ***da nije dostavljen dokaz iz PIO/MIO o ispunjavanju uslova o dužini radnog staža.***

Naime u tački 12. TD Tehnička i profesionalna sposobnost (član 51. tačka pod a) i b) i c) ZJN) izmedju ostalog traženo je od ponuđača da se za inžinjera arhitekture ili građevine dostavi dokaz o stalnom zaposlenju ***sa 5 (pet) godina iskustva u struci, a ne staža.***

-Ugovorni organ u svom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi da ponuđač Braća Karić d.o.o. Zenica nije dostavio dokaz o dužini radnog staža, što apsolutno nije traženo u tačci 12. T.D. već je traženo radno iskustvo u struci za dipl.ing.građ/arh.

-Ponuđač „Braća Karić" d.o.o. Zenica je na Portalu Javnih nabavki Bosne i Hercegovine postavio pitanje ponuđaču ***da li se kao dokaz o zaposlenju za dipl. ing. građevine i za ostale zaposlenike umjesto Potvrde PIO /MIO može dostaviti Lista zaposlenih lica za obveznika, što nam je potvrdno odgovoreno.***

-Ponuđač „Braća Karić" d.o.o. Zenica u svojoj ponudi je dostavio : *Listu zaposlenih lica za obveznika da bi dokazao zaposlenje svojih zaposlenika, a za zahtjev o 5 (pet) godina iskustva u struci za dipl.ing. građevinarstva ponuđač je dostavio Potvrdu prijašnjeg poslodavca, Potvrdu „Braća Karić" d.o.o Zenica kojom potvrdjujemo dužinu radnog iskustva i Biografiju iz koje je evidentno da je zaposlenik radio u struci i tako stekao traženo iskustvo u strucifdetaljno evidentirano i obrazloženo u Biografiji i dostavljenim izjavama), jer svakako iz Potvrde PIO /MIO nije moguće ustanoviti iskustvo za zaposlenika.*

Na temelju naprijed navedenog žalitelj predlaže:

- da ugovorni organ ovu žalbu usvoji, poništi ožalbenu odluku i postupi u skladu Zakonom o javnim nabavkama. U slučaju da ožalbeno Odluka ostane na snazi žalitelj će svoja prava tražiti kod Ureda za Žalbe.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu član 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH", broj 39/14), Općina Vitez kao ugovorno tijelo, a u svezi sa navodima žalbe ponuditelja „Braća Karić" d.o.o. Zenica (zaprimljena na Protokol Općine Vitez), uložena na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuditelja za: *Izvođenje radova na rekonstrukciji - sanaciji stambenih objekata (11) u projektu stambenog zbrinjavanja Roma - općina Vitez*, broj: 01-1-24-2-2440/20-2 od 21.10.2021. godine, ***utvrđuje da je ista pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.***

Međutim, Ugovorno tijelo smatra da žalba ponuditelja „Braća Karić“ d.o.o. Zenica nije osnovana iz slijedećih razloga:

U zakonom određenom roku Povjerenstvo za javne nabave je dana 21.09.2021.godine pristupilo javnom otvaranju ponuda, ***nakon čega nije zakazana i e-aukcija jer se prilikom Evaluacije ponuda ustanovilo da je samo jedna ponuda ispravna,*** te je nakon toga odabran najpovoljniji ponuditelj Odlukom broj: 01-1-24- 2-2440/21-2 od 21.10.2021.godine;

Kada su u pitanju navodi žalitelja da je ugovorno tijelo izvršilo povredu materijalnog propisa i bitnu povredu postupka, izričito tvrdimo da to nije točno.

Naime, smatramo da je Povjerenstvo za javne nabave u potpunosti utvrdilo činjenično stanje i postupilo sukladno ZJN, što obrazlažemo sljedećim:

- Ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe postupka, niti je pogrešno primjenilo materijalno pravo kako žalitelj u svojoj žalbi navodi.
- Ugovorno tijelo je u natječajnoj dokumentaciji (ND) Točka 12. Tehnička i profesionalna sposobnost (članak 51. pod a) i b) ZJN) kroz stavak c) i stavak d) propisalo točne uvjete učešća u Natječaju pozivajući se na odredbe Zakona o građenju KSB („Sl.novine KSB br. 10/14).
- ***Ugovorno tijelo, bez obzira da li se radilo o radnom iskustvu ili radnom stažu, je tražilo DOKAZ da ponuditelj dostavi za dipl. Inž. Građevine ili arhitekture, što oni ničim nisu dokazali.*** Uvjerenje koja su dostavili od bivšeg poslodavca, prema uvjetima iz ND nije prihvatljivo. Jasno je navedeno da se za taj dokaz mora dostaviti Potvrda PIO/MIO o stalnom zaposlenju iz koje je vidljivo da su ispunjeni uvjeti traženi ND.
- Osim toga ponuditelj „Braća Karić“ d.o.o. Zenica nije dostavio ni valjan dokaz da u radnom odnosu ima najmanje 15 djelatnika u djelatnosti 45.2 visokogradnja i niskogradnja, već u svojoj ponudi dostavljaju 3 odvojene liste osiguranih lica iz Porezne uprave, jer imaju 3 različite Poslovne jedinice u svom poslovanju, te za traženu oblast (Završni radovi u građevinarstvu - str.69 ponude) dostavljaju listu od 9 uposlenih djelatnika gdje se nalazi i dipl.inž.građ., što nije sukladno uvjetima iz ND. Druga poslovna jedinica je PJ Proizvodnja ostalih metalnih proizvoda, a treća nije navedeno šta je uža djelatnost.
- Nigdje u ponudi NISU dostavili akt s obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama, samo imena prijavljenih radnika.
- Ponuditelj na portalu NIJE dostavio pitanje kako navodi u žalbi - *„Da li se kao dokaz o zaposlenju dipl. inž. grad. i za ostale zaposlenike umjesto potvrde PIO/MIO može dostaviti Lista zaposlenih lica za obveznika“*, već je pitanje glasilo: *„Da li se umjesto potvrde PIO/MIO kao dokaz o zaposlenju može dostaviti lista zaposlenih za obveznika izdata od porezne uprave“*. Na to pitanje je

Povjerenstvo za JN odgovorilo **MOŽE** i to uopće nije sporno. Ova lista zaposlenika je kao ovakva priznata (upitan je broj uposlenih???), ali Ponuditelj je trebao ispuniti i ostale uvjete i priložiti adekvatne dokaze za to.

- Obzirom na izloženo predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da uloženu žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Prvostupanjski organ je ponuđača „Braća Karić" d.o.o Zenica diskvalifikovao zbog neispunjavanja uslova iz tačke 12 T.D., u smislu da nije dostavljen dokaz iz PIO/MIO za ing. građevine o ispunjavanju uslova o dužini radnog staža kao jedini razlog za diskvalifikaciju ponuđača.

Naime u tački 12. TD Tehnička i profesionalna sposobnost (člana 51. pod a) i b) ZJN) pod c) izmedju ostalog traženo je od ponuđača da se za inžinjera arhitekture ili građevine dostavi dokaz o stalnom zaposlenju ***sa 5 (pet) godina iskustva u struci, a ne staža.***

Ugovorni organ u svom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navodi da ponuđač Braća Karić d.o.o. Zenica nije dostavio dokaz o dužini radnog staža, što apsolutno nije traženo u tačci 12.T.D. već je traženo radno iskustvo u struci za dipl.ing,građ/arh.

Ugovorni organ u svojim navodima izjednačava radno iskustvo i radni staž, što svakako nije isto, jer radno iskustvo u struci se dokazuje Izjavama poslodavaca, biografijom i dr., a radni staž potvrdom nadležnog organa i predstavlja dokaz o uplati penzijsko-invalidskih i zdravstvenih doprinosa, što svakako nije traženo T.D.

Ponuđač „Braća Karić" d.o.o. Zenica u svojoj ponudi je dostavio : Listu zaposlenih lica za obveznika da bi dokazao zaposlenje svojih zaposlenika, a za zahtjev od 5 (pet) godina iskustva u struci za dipl.ing. građevinarstva ponuđač je dostavio Potvrdu prijašnjeg poslodavca, Potvrdu „Braća Karić "d.o.o Zenica kojom potvrdjujemo dužinu radnog iskustva i Biografiju iz koje je evidentno da je zaposlenik radio u struci i tako stekao traženo iskustvo u struci(detaljno evidentirano i obrazloženo u Biografiji i dostavljenim izjavama), jer svakako iz Potvrde PIO /MIO nije moguće ustanoviti iskustvo za zaposlenika.

Na što je navodi ugovornog organa da je uslove propisao u skladu sa Zakonom o građenju SBK Naime, članom 20. Zakona propisano je:

"Graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovome Zakonu, može pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač radova) ako osim opće uvjete zadovoljava i uvjet da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture struke odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor

sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom ***i pet godina radnoga iskustva u struci".***

Dakle, i Zakon propisuje pojam radno iskustvo a ne radni staž, pa je sasvim jasno da je pobijana odluka ugovornog organa nezakonita.

Ponuđač „Braća Karić" d.o.o. Zenica je na Portalu Javnih nabavki Bosne i Hercegovine postavio pitanje ponuđaču da li umjesto Potvrde PIO /MIO kao dokaz o zaposlenju može dostaviti Lista zaposlenih lica za obveznika, što nam je potvrdno odgovoreno. Pod tim pitanjem se naravno odnosi pitanje zaposlenja za sve zaposlenike, a obzirom da je od strane Ugovornog organa potvrdno odgovoreno, ***u ponudi smo dostavili liste zaposlenih lica za obveznika.***

Ostali zahtjevi koje Ugovorni organ navodi nisu navedeni kao razlog za diskvalifikaciju.

Napominjemo da je tražena djelatnost ponuđača navedena u našem Aktuelnom izvodu iz sudskog registra koji je sastavni dio naše ponude od 28.09.2021.g.. Na listama zaposlenih lica dostavljena su imena 43 zaposlenika, a u svim poslovnicama imamo preko 50 zaposlenika. U ponudi smo dostavili Liste zaposlenika koje angažujemo za sve građevinske radove, što je i regulisano u ugovorima naših zaposlenika, tj.prema potrebama angažuju se zaposlenici iz svih naših poslovnica shodno traženoj struci.

Takođe napominjemo da u T.D. nije zahtjevan nikakav akt o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Ugovorni organ pobijanom odlukom kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponuđača ***Sigma-SK d.o.o. Zenica.***

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ ponuđača „Braća Karić" d.o.o Zenica diskvalifikovao zbog neispunjavanja uslova iz tačke 12 T.D. u smislu da nije dostavljen dokaz iz PIO/MIO o ispunjavanju uslova o dužini radnog staža.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Povjerenstvo za javne nabave u potpunosti utvrdilo činjenično stanje i postupilo sukladno ZJN, što obrazlaže sljedećim:

- Ugovorno tijelo nije povrijedilo odredbe postupka, niti je pogrešno primjenilo materijalno pravo kako žalitelj u svojoj žalbi navodi.
- Ugovorno tijelo je u natječajnoj dokumentaciji (ND) Točka 12. Tehnička i profesionalna sposobnost (članak 51. pod a) i b) ZJN) kroz stavak c) i stavak d) propisalo točne uvjete učešća u Natječaju pozivajući se na odredbe Zakona o građenju KSB („Sl.novine KSB br. 10/14).
- Ugovorno tijelo, bez obzira da li se radilo o radnom iskustvu ili radnom stažu, je tražilo DOKAZ da ponuditelj dostavi za dipl. Inž. Građevine ili arhitekture, što oni ničim nisu dokazali. Uvjerenje koja su dostavili od bivšeg poslodavca, prema uvjetima iz ND nije prihvatljivo. Jasno je navedeno da se za taj dokaz mora dostaviti Potvrda PIO/MIO o stalnom zaposlenju iz koje je vidljivo da su ispunjeni uvjeti traženi ND.
- Osim toga ponuditelj „Braća Karić" d.o.o. Zenica nije dostavio ni valjan dokaz da u radnom odnosu ima najmanje 15 djelatnika u djelatnosti 45.2 visokogradnja i niskogradnja, već u svojoj ponudi dostavljaju 3 odvojene liste osiguranih lica iz Porezne uprave, jer imaju 3 različite Poslovne jedinice u svom poslovanju, te za traženu oblast (Završni radovi u građevinarstvu - str.69 ponude) dostavljaju listu od 9 uposlenih djelatnika gdje se nalazi i dipl.inž.građ., što nije sukladno uvjetima iz ND. Druga poslovna jedinica je PJ Proizvodnja ostalih metalnih proizvoda, a treća nije navedeno šta je uža djelatnost.
- Nigdje u ponudi NISU dostavili akt s obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama, samo imena prijavljenih radnika.
- Ponuditelj na portalu NIJE dostavio pitanje kako navodi u žalbi - „Da li se kao dokaz o zaposlenju dipl. inž. grad. i za ostale zaposlenike umjesto potvrde PIO/MIO može dostaviti Lista zaposlenih lica za obveznika", već je pitanje glasilo: „Da li se umjesto potvrde PIO/MIO kao dokaz o zaposlenju može dostaviti lista zaposlenih za obveznika izdata od porezne uprave". Na to pitanje je Povjerenstvo za JN odgovorilo MOŽE i to uopće nije sporno. Ova lista zaposlenika je kao ovakva priznata (upitan je broj uposlenih???), ali Ponuditelj je trebao ispuniti i ostale uvjete i priložiti adekvatne dokaze za to.

Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenog navoda, ovaj organ je izvršio uvud u predmetni tenderski dokument, tačnije u tačku 12, u kojoj je propisano:

12. Ostali uvieti za kvalifikaciju

Tehnička i profesionalna sposobnost- (Članak 51. Pod a) i b) ZJN)

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) *lista tehničke opreme koju ima ponuditelj na raspolaganju za realizaciju predmeta nabave;*

b) *popis provedenih ugovora sukladno članku 48. Stavak 2) ZJN a koji su u vezi sa predmetnom nabavom - dokazi da su posljedne 3 godine realizirali najmanje tri ovakva ili slična projekta na;*

c) ***Da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog (1) dipl. ing. arhitekture ili građevine, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili ing. iste struke, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, sa položenim stručnim ispitom i pet (5) godina radnog iskustva u struci (čl.20. točka (1) Zakon o građenju SBK/KSB,"Sl. novine SBK/KSB" br. 10/14).***

d) ***Da u radnom odnosu ima najmanje 15 djelatnika u djelatnosti: 45.2 visokogradnja i niskogradnja, izgradnja kompletnih objekata ili njihovih dijelova. (čl.3. točka 5.Uredba o uvjetima koje je poduzeće odnosno druga pravna osoba dužna ispunjavati glede broja uposlenih djelatnika u svezi obavljanja registrirane djelatnosti, „Sl.novine FBiH", broj: 15/98).***

Ponuditelj je dužan u ponudi dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja prije navedenih činjenica:

a) *Ovjeren preslik liste tehničke opreme;*

b) *dokaz o izvršenim ugovorima u posljednje tri (3) godine, uz potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana, uz pregled najmanje jednog (1) uspješno izvršenog ugovora čija ukupna vrijednost nije manja od procjenjene vrijednosti predmetne nabavke. Izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda mora da sadrži: naziv i sjedište ugovorne strane, predmet ugovora, vrijednost ugovora, datum zaključenja ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima;*

c) ***Obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoba angažiranih i koje su odgovorne za izvođenje građevinskih radova predmetne nabave i to:***

-da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog (1) dipl. ing. arhitekture ili građevine, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili ing.iste struke, odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, sa položenim stručnim ispitom i pet (5) godina radnog iskustva u struci, ovjerenu kopiju diplome o završenoj stručnoj spremi, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te dostaviti original ili ovjerenu kopiju potvrde PIO/MIO o stalnom zaposlenju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan / datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan / datum za prijem ponuda).

- da u radnom odnosu ima najmanje 15 djelatnika dostaviti original ili ovjerenu kopiju potvrde PIO/MIO o stalno zaposlenom osoblju ne stariju od tri (3) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan / datum koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao dan / datum za prijem ponuda).

Ponuditelj je dužan dokaze kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost dostaviti u sastavu ponude. Dokazi se dostavljaju original ili kao ovjerena kopija originala kako je traženo za svaki od dokaza.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „Braća Karić" d.o.o. Zenica u svojoj ponudi na stranici 69 dostavio : *Listu osiguranih lica za obveznika, izdatu od Kantonalnog poreznog ureda Zenica, gdje se pod rednim brojem 9 nalazi lice Zec Muamer, koji je u predmetnoj Ponudi označen kao inžinjer građevine (Bsc.ing.građ. – sa 180ECTS bodova), sa čim se dokazuje uslov iz tačke 12. tenderske dokumentacije, „Ostali uvieti za kvalifikaciju", podtačka c) „****.....Da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog dipl. ing. arhitekture ili građevine.....odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, sa položenim stručnim ispitom.....",*

dulje, a za tenderski zahtjev od 5 (pet) godina iskustva u struci za ing. građevinarstva ponuđač je dostavio dvije potvrde i to: Potvrdu predhodnog poslodavca Intel–Com d.o.o. Zenica (na stranici 70 ponude), kao i Potvrdu aktuelnog poslodavca „Braća Karić" d.o.o Zenica (na stranici 71 ponude), kojima potvrđuje dužinu radnog iskustva u struci za inžinjera graževine Zec Muamera, sa čim se nesporno dokazuje uslov iz tenderske dokumentacije koji glasi: „...pet (5) godina radnog iskustva u struci (čl.20. točka (1) Zakon o građenju SBK/KSB,"Sl. novine SBK/KSB" br. 10/14)", te sa tim u vezi, predmetni žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Sa obzirom da su predmetne potvrde izdate od pravnih subjekata i potvrđene pečatom i potpisom odgovornih osoba u istima, ovaj organ konstatuje da je i odgovornost za istinitost datih podataka u punom kapacitetu garantovana materijalnom, građanskom i krivičnoj odgovornosti izdavalaca potvrda.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj 01-1-21-2- 2440/21-2 od 21.10.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- Braća Karić d.o.o. Zenica
- Općina Vitez
- Sigma-SK d.o.o. Zenica.
- evidencija
- a/a